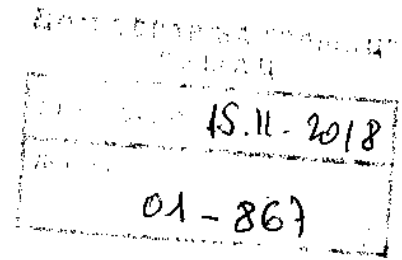




Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-860/2018
Датум, 23.10.2018. године
Београд



Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија) одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „KNEZ PETROL“ д.о.о. Београд (Земун), Батајница, ул. Царице Јелене бр. 28, као овлашћени представник групе понуђача, „МИХАЈЛОВИЋ“ д.о.о. Параћин, Доња Мутница и Стана Михајловић ПР – СТР „МИХАЈЛОВИЋ“, Доња Мутница, као чланови групе понуђача, коју заступа пуномоћник адв. Ђорђе Папуловић, из Панчева, ул. Генерала Петра Арачића бр. 4-А/2, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – погонско гориво, ЈН бр. 3/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 31.05.2018. године, наручиоца Дом здравља Вршац, ул. Абрашевићева бб, у већу састављеном од члана Републичке комисије Јелене Стојановић, као председника већа и чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Жељка Грошете, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 23.10.2018. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „KNEZ PETROL“ д.о.о. Београд (Земун), као овлашћени представник групе понуђача, „МИХАЈЛОВИЋ“ д.о.о. Параћин, Доња Мутница и Стана Михајловић ПР – СТР „МИХАЈЛОВИЋ“, Доња Мутница, као чланови групе понуђача, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – погонско гориво, ЈН бр. 3/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 31.05.2018. године, наручиоца Дом здравља Вршац, као неоснован

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева групе понуђача коју чине „KNEZ PETROL“ д.о.о. Београд (Земун), као овлашћени представник групе понуђача, „МИХАЈЛОВИЋ“ д.о.о. Параћин, Доња Мутница и Стана Михајловић ПР – СТР „МИХАЈЛОВИЋ“, Доња Мутница, као чланови групе понуђача, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке добара – погонско гориво, ЈН бр. 3/2018 (чија процењена вредност износи 6.000.000,00 динара, без ПДВ-а), за који је позив за

подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 31.05.2018. године, наручиоца Дом здравља Вршац (у даљем тексту: наручилац), група понуђача, коју чине „KNEZ PETROL“ д.о.о. Београд (Земун), као овлашћени представник групе понуђача, „МИХАЈЛОВИЋ“ д.о.о. Параћин, Доња Мутница и Стана Михајловић ПР – СТР „МИХАЈЛОВИЋ“, Доња Мутница, као чланови групе понуђача (у даљем тексту: подносилац захтева), поднела је дана 30.07.2018. године наручиоцу захтев за заштиту права.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио садржину Одлуке о додели уговора бр. 01-444/14 од 20.07.2018. године, којом је уговор о предметној јавној набавци додељен понуђачу „Гаспетрол“ д.о.о. Панчево (у даљем тексту: изабрани понуђач).

С тим у вези подносилац захтева је истакао да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву, будући да је у истој достављен уговор о располагању капацитетима „НИС“-а, из чега произилази да су повређене одредбе члана 87. став 4. ЗЈН и члана 26. став 2. ЗЈН. Даље је указао да је у предметном поступку јавне набавке поред подносиоца захтева и изабраног понуђача, понуду поднео и понуђач „НИС“ а.д. Нови Сад, а да је изабрани понуђач у својој понуди доставио Изјаву о гарантовању распрострањености снабдевања, у којој под пуном материјалном и кривичном одговорношћу гарантује снабдевање на 2 властита малопродајна објекта и 325 малопродајних објеката за које има потписан Уговор о продаји нафтних деривата путем дебитне Газпром картице, бр. уговора ПРО671100/ВДПР/0712, уз који је приложен списак бензинских станица. Међутим, како је даље навео, поменути уговор је изабрани понуђач закључио са „НИС“ а.д. Нови Сад, који је такође понуђач у конкретном поступку. Из наведеног, како је указао, може да се закључи да „НИС“ а.д. Нови Сад подноси понуду „у којој он гарантује снабдевање на својих 325 продајних места, а истовремено ставља тих истих 325 продајних места на располагање „Гаспетрол“-у д.о.о. Панчево у његовој самосталној понуди“, због чега се поставља питање, „како „НИС“ а.д. Нови Сад може да у истом поступку јавне набавке на располагање ставља наручиоцу својих 325 продајних места два пута, једном када гарантује снабдевање као понуђач и једном када ставља на располагање своја продајна места другом понуђачу, „Гаспетрол“ д.о.о. Панчево“, чиме је повређен члан 87. став 4. ЗЈН. Због наведеног, како је указао, наручилац је био дужан или да одбије понуду изабраног понуђача из разлога што је повређен члан 87. став 4. ЗЈН, или да у складу са чланом 93. став 1. ЗЈН испита веродостојност и сврху Уговора који је изабрани понуђач доставио као доказ да располаже малопродајним објектима другог понуђача у истој јавној набавци. Наручилац, како је даље указао, није смео да прихвати објашњење изабраног понуђача, „тим пре јер је оно одлучујуће и кључно за примену елемента критеријума и на крају суштински узрочно-последично одабира понуђача „Гаспетрол“ д.о.о. Панчево као најповољнијег“. Дакле, како је истакао, „наручилац је показао флагрантну несавесност у фази стручне оцене понуда“ јер је без додатне провере допустио да највећи број пондера по елементу критеријума „распрострањеност бензинских станица“ буде додељен изабраном понуђачу, чиме је погрешно применио материјално право, што „рађа коруптивну сумњу“. Наиме, како је даље истакао, уговор који је достављен у понуди изабраног понуђача не може да буде доказ да изабрани понуђач испуњава потребан технички капацитет из следећих разлога: „Уговор о продаји нафтних деривата путем дебитне Газпром картице за гориво, закључен је између „НИС“ а.д. Нови Сад као продавца и „Гаспетрол“ д.о.о. Панчево као купца и у те сврхе одштампане су дебитне картице са утиснутим регистарским ознакама моторних возила у власништву „Гаспетрол“ д.о.о. Панчево, које је купац овлашћен да користи приликом преузимања нафтних деривата. „Гаспетрол“ д.о.о.

Панчево ниједном одредбом уговора није овлашћен да своје право из уговора (дебитне картице које гласе на његовоа моторна возила) преноси на трећа лица, нити је то као правноваљана конструкција могуће. Уз наведени уговор понуђач „Гаспетрол“ д.о.о. Панчево не доставља и Прилог бр. 1 – Спецификацију возила у власништву понуђача за која су издате дебитне картице за гориво, чиме не само да не доставља комплетну конкурсну документацију, већ и преварно поступа не износећи у целости услове пружања услуге, чиме изиграва закон и држи наручиоца у незнању. – Понуђач „Гаспетрол“ д.о.о. Панчево“ ниједном чак ни не обавештава „НИС“ а.д. Нови Сад о чињеници да учествује у отвореном поступку јавне набавке користећи права на преузимање деривата са продајних места „НИС“ а.д. Нови Сад, о чему сведочи и чињеница да „НИС“ а.д. Нови Сад учествује у истом поступку јавне набавке“. Поред наведеног, указао је да је наручилац незаконито поступио, јер је као елемент критеријума одредио додатни услов „с обзиром на то да је у конкретном случају број продајних места унапред позната чињеница и самим тим је и број пондера по том критеријуму предвидив, а сам Одлука о додели уговора у таквим случајевима подложна арбитрарности наручиоца“.

На основу свега изнетог, подносилац захтева је предложио да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи, те да му наручилац надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 180.000,00 динара, од чега у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, а у износу од 60.000,00 динара на име сачињавања предметног захтева за заштиту права од стране адвоката.

Наручилац је дана 20.08.2018. године сачинио одговор на поднети захтев за заштиту права. У наведеном одговору, наручилац је оценио неоснованим наводе захтева за заштиту права, истичући између осталог, да је у додатним појашњењима конкурсне документације за предметни поступак јавне набавке бр. 01-444/5 од 04.06.2018. године указао понуђачима да је један од критеријума за доделу уговора „распрострањеност продајне мреже“, која по замисли наручиоца представља укупан број продајних места (бензинских пумпи) на територији Републике Србије на којима се наручилац може снабдети горивом, „што не значи да понуђач мора имати своје бензинске пумпе“. Наиме, како је указао, за наручиоца је битно да се може снабдети горивом на бензинским пумпама које у понуди наводи понуђач, а које могу бити у власништву и других лица са којима понуђач има закључен споразум или уговор и „исти уз понуду доставити као гаранцију да се на овим продајним местима наручилац може понуђеним горивом снабдети“. У конкретном случају, како је указао, изабрани понуђач је у својој понуди доставио списак бензинских станица – пумпи на којима се наручилац може снабдевати горивом, доказујући то приложеном фотокопијом Уговора са фирмом „НИС“ а.д. Нови Сад, те својом изјавом, тако да је понуда пондерисана по елементу критеријума „распрострањеност продајне мреже“, након чега је, сабирањем пондера и по осталим елементима критеријума, наведена понуда прихваћена као најповољнија. Такође, наручилац је указао да се у конкретном случају не ради о заједничкој понуди изабраног понуђача и понуђача „НИС“ а.д. Нови Сад, те да у том погледу нису повређене одредбе ЗЈН. С тим у вези даље је истакао да „треба имати на уму да добра која су предмет јавне набавке, нису производи овде понуђача, да су понуђачи само дистрибутери горива и да за то наплаћују цену коју наручилац за купљено гориво плаћа оном понуђачу са којим има закључен уговор о јавној набавци“, као и да је наручиоцу битно „да добра која купује буду квалитетна, најјефитинија, увек и свуда доступна и да плаћање буде што више одложено као што је битно да за купљено добро плати понуђачу од кога је добро, дакле гориво купио и коме је на основу уговора дужник а не оном који му је гориво испоручио (сипао у возило)“.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о конкретном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења из следећих разлога:

Увидом у конкурсну документацију за предметни поступак јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да предмет конкретне јавне набавке представља погонско гориво „EURO PREMIUM BMB 95“ и „EURO DIZEL“. Такође, утврђено је да је у истој конкурсној документацији наручилац предвидео да ће уговор о јавној набавци бити додељен применом критеријума „економски најповољнија понуда“, у оквиру кога су предвиђени следећи елементи критеријума: 1. „понуђена цена“ (максимално 40 пондера), 2. „распрострањеност продајне мреже на територији Републике Србије (максимално 30 пондера) и 3. „рок плаћања“ (максимално 30 пондера). За елемент критеријума „распрострањеност продајне мреже на територији Републике Србије“ предвиђено је да ће „понуда са највећом распрострањености продајне мреже добити максималан број пондера“, а да се број пондера за распрострањеност продајне мреже из осталих понуда израчунава по формули: „број пондера посматраног понуђача = распрострањеност мреже посматраног понуђача/највећа распрострањеност мреже x 30“. Такође, за наведени елемент критеријума стављена је напомена да „распрострањеност продајне мреже представља укупан број продајних места (бензинских пумпи) на територији Републике Србије, што чини техничке и технолошке предности“.

Поред наведеног, утврђено је да саставни део предметне конкурсне документације представља и образац XIII-„Образац изјаве о поседовању неопходног техничког капацитета“, чијим попуњавањем понуђач, поред осталог (у другом пасусу) изјављује да на територији Републике Србије има одређен број (рубрику сам попуњава) продајних места на којима наручилац у свако време може преузети гориво, док у другом делу наведеног Обрасца (сачињеном у виду табеле) понуђач у колонама „Назив продајног места“, „Адреса“, „Телефон“ и „Име и презиме одговорног лица“ попуњава податке о продајним местима којима располаже на територији општине Вршац и на територији Републике Србије.

Прегледом достављене документације о конкретном поступку јавне набавке, утврђено је да је у додатним појашњењима у вези са предметном конкурсном документацијом бр. 01-444/5, која су објављена на Порталу јавних набавки дана 04.06.2018. године, поред осталог, наведено да је „полазећи од досадашњих искустава, Дому здравља Вршац битно да погонско гориво може у сваком тренутку куповати на целој територији Републике Србије тачније у месту где се возило затекне обзиром да се транспорт пацијената и превози у бањска лечилишта врше по целој Србији“. У истом додатном појашњењу, наведено је и следеће: „У конкретном случају распрострањеност продајне мреже представља укупан број продајних места (бензинских пумпи) на територији Републике Србије на којима се наручилац може снабдети горивом што не значи да понуђач мора имати своје бензинске пумпе. За наручиоца је битно да се може снабдети на бензинским пумпама које у понуди наводи понуђач а које могу бити у власништву и других лица са којима има закључен споразум или уговор и исти уз понуду доставити као гаранцију да се на овим продајним местима наручилац може понуђеним горивом снабдети. За распрострањеност продајне мреже довољно је да понуђач достави списак продајних места на територији Републике Србије на сопственом меморандуму који садржи све захтеване податке али и да уколико има закључен уговор или споразум са другим лицима, уз прилагање истог гарантује да се наручилац може снабдевати траженим горивом на бензинским пумпама које су у власништву тих лица тако да се пондери додељују на бази свих понуђених продајних места“.

Увидом у целокупну достављену документацију о конкретном поступку јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да су у предметном поступку јавне

набавке понуде поднели подносилац захтева, изабрани понуђач и „НИС“ а.д. Нови Сад, као и да изабрани понуђач и „НИС“ а.д. Нови Сад нису учесници заједничке понуде, нити се у достављеним понудама наведени понуђачи јављају као подизвођачи.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је у истој, између осталог, достављен попуњен образац XIII-„Образац изјаве о поседовању неопходног техничког капацитета“, у којем, је између осталог, изабрани понуђач навео да на територији општине Вршац располаже са једним продајним местом (бензинском пумпом), а да на територији Републике Србије располаже са једним (сопственим) продајним местом у Панчеву и са продајним местима наведених у списку у прилогу Обрасца, за које је изабрани понуђач закључио уговор о продаји. Такође, утврђено је да је уз наведени Образац, изабрани понуђач доставио Уговор о продаји нафтних деривата путем Газпром картице за гориво, бр. PR0671100/VDPR/07012 од 15.06.2017. године, закључен између изабраног понуђача, као купца и „НИС“ а.д. Нови Сад, као продавца, у којем је, између осталог, у члану 1. наведено следеће: „Предмет Уговора је купопродаја нафтних деривата и друге робе и услуга коришћењем дебитне Газпром картице за гориво продавца. Поред услуга које продавац пружа купцу на својим бензинским станицама, продавац је ангажовањем подизвођача обезбедио и пружање услуге у свему под условима и на начин утврђен Прилогом 1 Уговора – Спецификација возила за издавање дебитне Газпром картице за говиро. Пружање услуге/а из става 2. овог члана је факултативно, а за пружање услуге купац се опредељује тако што ће у Прилогу 1 у колони „Услуга / коју продавац пружа купцу ван БС“ појединачно за свако возило уписати да исту прихвата или не прихвата. Продавац се обавезује да купцу испоручује нафтне деривате на својим бензинским станицама. Списак јавних бензинских станица Продавца објављен је на веб сајту Продавца“.

У истом Уговору, у члану 5. истакнуто је да купац одређује висину и динамику уплате на рачун за коришћење Картице, те да Купац уплаћује динарска средства на текући рачун Продавца (бр. рачуна наведен у Уговору). Такође, наведено је да се на основу извршених уплата, Купцу на крају месеца издаје авансни рачун, те да купац може преузимати нафтне деривате, другу робу и услуге путем картице до износа уплаћених средстава, а да Продавац на крају месеца доставља Купцу коначан рачун за испоручене нафтне деривате, другу робу и услуге по типовима возила, заједно са спецификацијама о трансакцијама путем картице.

Поред наведеног, у поменутом Уговору је, између осталог, у члану 6. истакнуто је да се Уговор закључује на одређено време и то годину дана од дана његовог закључења сагласно члану 9. Уколико ни једна уговорна страна у року од 30 (тридесет) календарских дана пре истека рока важења Уговора не обавести писаним путем другу уговорну страну о томе да не жели да продужи овај Уговор његово важење се продужава за сваку наредну годину под истим условима. У члану 9. истог Уговора наведено је, између осталог, да се овај Уговор сматра закљученим на дан када су га потписали овлашћени заступници обе уговорне стране, а ако га овлашћени заступници нису потписали на исти дан, Уговор се сматра закљученим на дан другог потписа по временском редоследу. Наведени уговор је потписан и оверен печатима изабраног понуђача и „НИС“ а.д. Нови Сад, а у заглављу истог Уговора утиснут је штампил, у којем је наведен број (PR0671100/VDPR/07012) и датум Уговора (15.06.2017. године).

Такође, увидом у наведену понуду, утврђено је да је у истој уз поменути Уговор, приложен и списак са називима и адресама укупно 325 бензинских станица „НИС“ а.д. Нови Сад.

Даљим прегледом достављене документације о конкретном поступку јавне набавке, утврђено је да је дана 10.07.2018. године наручилац, електронским путем,

изабраном понуђачу упутио захтев за додатним појашњењима достављене понуде, бр. 01-444/11, у којем је, између осталог, захтевао да се изабрани понуђач изјасни о следећим околностима: 1. да ли је и докле на снази Уговор о продаји нафтних деривата путем дебитне Газпром картице за гориво који је закључен са „НИС“ а.д. Нови Сад под бројем PR0671100/VDPR/07012 од 15.06.2017. године; 2. да ли ће се на дебитним картицама уписати регистарски бројеви возила наручиоца и 3. како регулисати точење и плаћање горива на другим бензинским пумпама ако дође до раскида горе наведеног уговора или ако период важења уговора није покривен авансом услед чега возач на лицу места није у могућности да плати натоварено гориво.

Даљим прегледом достављене документације, Републичка комисија је утврдила да је, одговарајући на поменути захтев наручиоца, изабрани понуђач дана 10.07.2018. године доставио наручиоцу допис у којем је, између осталог, истакао да је уговор бр. PR0671100/VDPR/07012 од 15.06.2017. године важећи, јер у складу са чланом 6. став 1. Уговора „ниједна страна најмање 30 дана пре истицања годину дана од потписа Уговора није писаним путем обавестила другу страну да не жели да продужи Уговор“, због чега се „његово важење продужава за сваку наредну годину по истим условима“. У истом допису изабрани понуђач је даље навео да ће се на дебитним картицама којима ће наручилац преузимати гориво на терет изабраног понуђача уписати регистарски број возила којима је одобрено да гориво буде преузимамо, све у складу са захтевом наручиоца. Такође, у наведеном допису истакнуто је да је изабрани понуђач у достављеној понуди, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу доставио изјаву да ће приликом потписивања Уговора доставити меницу као гаранцију за добро извршење посла, као и изјаву да омогућавање преузимања горива на 327 бензинских станица спада у добро извршење посла, па се свака штета која за наручиоца настане из немогућности преузимања горива може наплатити из менице. Поред тога, у истом допису је наведено и да изабрани понуђач гарантује да ће за сваку издату дебитну картицу за преузимање горива, изабрани понуђач „авансно платити, па наручилац ни у једном тренутку неће морати да користи властита средства за преузимање горива“.

У конкретном случају, неспорно је да је у понуди понуђача „НИС“ а.д. Нови Сад достављен списак бензинских станица, у којем су наведене бензинске станице као и у списку који је у својој понуди приложио изабрани понуђач.

Увидом у Извештај о стручној оцени понуда бр. 01-444/13 од 18.07.2018. године и у оспорену Одлуку о додели уговора бр. 01-444/14 од 20.07.2018. године, Републичка комисија је утврдила да је у истима, поред осталог, констатовано да су у предметном поступку јавне набавке понуде поднели подносилац захтева, изабрани понуђач и понуђач „НИС“ а.д. Нови Сад, те да су све три понуде прихватљиве. У истом Извештају и Одлуци, путем табеле, приказано колико је пондера добила свака од понуда по елементима критеријума предвиђеним конкурсном документацијом. Сходно томе, наведено је да је понуда изабраног понуђача добила укупно 97,68 пондера, од чега по основу елемента критеријума „Цена“ 37,68 пондера (за понуђену цену од 5.781.090,00 динара), по основу елемента критеријума „Рок плаћања“ (за понуђени рок од 90 дана од дана фактурисања) 30 пондера, а по основу елемента критеријума „Распрострањеност продајне мреже на територији Републике Србије“ (за понуђених 327 продајних објеката) 30 пондера. Поред наведеног, приказано је да је понуда, подносиоца захтева добила укупно 82,57 пондера, од чега по основу елемента критеријума „Цена“ (за понуђену цену од 5.445.650,00 динара) 40 пондера, по основу елемента критеријума „Рок плаћања“ (за понуђени рок од 90 дана, од дана фактурисања) 30 пондера, а по основу елемента критеријума „Распрострањеност продајне мреже на територији Републике Србије“ (за понуђених 137 продајних објеката) 12,57 пондера, те је стога иста понуда другорангирана. Такође, приказан је

и број пондера који је остварила понуда „НИС“ а.д. Нови Сад (укупно 81,42 пондера), која је трећерангирана.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН предвиђено је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 84. став 5. ЗЈН предвиђено је да је при оцењивању понуда наручилац дужан да примењује само онај критеријум и елементе критеријума који су садржани у конкурсној документацији и то на начин како су описани и вредновани.

Чланом 106. став 5) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако иста садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране законске одредбе, Републичка комисија је оценила да су наводи подносиоца захтева изнети у предметном захтеву за заштиту права неосновани.

Наиме, у конкретном случају, наручилац је у конкурсној документацији и додатним појашњењима исте предвидео да ће уговор о конкретној јавној набавци бити додељен применом критеријума „економски најповољнија понуда“, те да су елементи наведеног критеријума „понуђена цена“ (максимално 40 пондера), „распрострањеност продајне мреже на територији Републике Србије (максимално 30 пондера) и „рок плаћања“ (максимално 30 пондера), за које је предвидео и методологију доделе пондера.

У складу с тим, када је у питању елемент критеријума „распрострањеност продајне мреже на територији Републике Србије, наручилац је прописао да ће „понуда са највећом распрострањености продајне мреже добити максималан број пондера“, а да се број пондера за распрострањеност продајне мреже из осталих понуда израчунава по формули: „број пондера посматраног понуђача = распрострањеност мреже посматраног понуђача/највећа распрострањеност мреже x 30“, те да, као доказ о распрострањености продајне мреже, понуђач у понуди мора да достави попуњен образац XIII-„Образац изјаве о поседовању неопходног техничког капацитета“ и списак продајних места на територији Републике Србије на сопственом меморандуму, као и уговор или споразум са другим лицима, у ситуацији када понуђач није власник продајних места. У том погледу, наручилац је додатним појашњењима предметне конкурсне документације бр. 01-444/5, која су објављена на Порталу јавних набавки дана 04.06.2018. године, јасно указао да понуђач не мора да има у власништву бензинске пумпе, већ да исте могу бити у власништву и других лица са којима понуђач, у том случају, мора да има закључен споразум или уговор, који треба да достави уз понуду.

Имајући у виду наведено, те околност да је, поступајући по поменутиим захтевима из конкурсне документације, изабрани понуђач у својој понуди доставио попуњен образац XIII-„Образац изјаве о поседовању неопходног техничког капацитета“, уз који је приложио и списак продајних места (бензинских пумпи) на територији Републике Србије у власништву „НИС“ а.д. Нови Сад, на којима наручилац може да точи гориво које је предмет конкретне јавне набавке, као и Уговор о продаји нафтних деривата путем Газпром картице за гориво бр. PR0671100/VDPR/07012 од 15.06.2017. године, закључен са „НИС“ а.д. Нови Сад, из којих доказа произилази да изабрани понуђач има на располагању укупно 327 продајних објеката (бензинских пумпи) на територији Републике Србије, то, по оцени Републичке комисије, наручилац није имао основа да наведене доказе не уважи, односно да понуди изабраног понуђача не додели пондере по основу елемента критеријума „распрострањеност продајне мреже на територији Републике Србије“.

Ово посебно из разлога што је у додатним појашњењима у вези са својом понудом, изабран понуђач указао наручиоцу да је достављени Уговор, сходно члану 6 истог, важећи, при чему је објаснио на који начин ће наручиоцу бити омогућено да путем Газпром картица купује гориво на продајним местима наведеним у списку достављеном у понуди.

Због свега наведеног, Републичка комисија је оценила да је, у конкретном случају, наручилац у погледу доделе пондера понуди изабраног понуђача по основу елемента критеријума „распрострањеност продајне мреже на територији Републике Србије“ поступио у складу са чланом 84. став 5. ЗЈН.

У вези са изнетим, Републичка комисија је такође оценила да је неоснована тврдња подносиоца захтева да је наручилац био дужан да одбије понуду изабраног понуђача због повреде члана 87. став 4. ЗЈН.

Наведено првенствено из разлога што је на основу увида у расположиву документацију несумњиво утврђено да су изабрани понуђач и понуђач „НИС“ а.д. Нови Сад у предметном поступку јавне набавке поднели самостално понуде, те да исти не учествују у поднетим понудама у својству подизвођача нити као чланови заједничке понуде, због чега, по оцени Републичке комисије, наручилац није имао законског основа да понуду изабраног понуђача одбије због повреде члана 87. став 4. ЗЈН, којим је прописано да понуђач који је самостално поднео понуду не може истовремено да учествује и у заједничкој понуди или као подизвођач, нити исто лице може учествовати у више заједничких понуда.

У вези с тим, Републичка комисија је оценила да околност да је и у понуди изабраног понуђача и у понуди понуђача „НИС“ а.д. Нови Сад достављен списак истих бензинских станица, које се налазе у власништву „НИС“ а.д. Нови Сад, не може бити разлог ни за обијање понуде изабраног понуђача као неприхватљиве, у смислу члана 106. став 5) ЗЈН а у вези са чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, будући да је наручилац конкурсном документацијом, као што је напред већ указано, омогућио да понуђач достави тражени списак бензинских станица које нису у његовом власништву, већ у власништву другог лица, под условом да са тим лицем понуђач има закључен уговор или споразум и да тај уговор, односно споразум, достави у понуди, што је у конкретном случају изабрани понуђач и учинио.

Такође, Републичка комисија је оценила неоснованом тврдњу подносиоца захтева којом је истакао да је наручилац као елемент критеријума одредио додатни услов „с обзиром на то да је у конкретном случају број продајних места унапред позната чињеница и самим тим је и број пондера по том критеријуму предвидив, а сам Одлука о додели уговора у таквим случајевима подложна арбитражности наручиоца“.

У вези са изнетим, Републичка комисија посебно указује да је чланом 149. став 7. ЗЈН, прописано је да се захтевом за заштиту права не могу оспоравати радње наручиоца предузете у поступку јавне набавке ако су подносиоцу захтева били или могли бити познати разлози за његово подношење пре истека рока за подношење захтева из става 3. и 4. овог члана, а подносилац захтева га није поднео пре истека тог рока.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, Републичка комисија даље указује да је, у конкретном случају, подносилац захтева морао пре истека рока за подношење понуда да истакне примедбе које се односе на недостатке у саставу конкурсне документације, или да у вези са тим покрене поступак заштите права.

Наиме, недостаци у конкурсној документацији су околност која је подносиоцу захтева свакако била или могла бити позната пре истека рока за подношење понуда, те је у том року исти могао и поднети захтев за заштиту права у коме би истакао те недостатке.

Како подносилац захтева није у законом предвиђеном року оспорио садржину конкурсне документације, већ је то учинио тек након што је у предметном поступку јавне набавке наручилац донео Одлуку о додели уговора, Републичка комисија је оценила да су неосноване поменуте примедбе подносиоца захтева које се односе на садржину конкурсне документације у погледу одређивања елемената критеријума.

Узевши у обзир све напред наведено, Републичка комисија је оценила да је захтев за заштиту права подносиоца захтева у целини неоснован, те је стога, у складу са чланом 157. став 6. тачка 2) донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

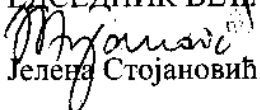
Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Јелена Стојановић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Дом здравља Вршац, ул. Абрашевићева бб.
- 2. подносиоцу захтева:** „KNEZ PETROL“ д.о.о. Београд (Земун), Батајница, ул. Царице Јелене бр. 28
- 3. пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Ђорђе Папуловић, Панчево, ул. Генерала Петра Арачића бр. 4-А/2
- 4. изабраном понуђачу:** „Гаспетрол“ д.о.о. Панчево, ул. Копаоничка бр. 19